

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

18 сентября 2017 года

г. Астана

Суд города Астаны в составе председательствующего судьи Нусуповой Ш.М., при секретаре судебного заседания Мустафиной А., с участием прокурора Мустафиновой А., представителя истца Мадировой Э.А. (доверенность № 02-24/462 от 23 февраля 2017г.), представителя ответчика Елеуовой Г.М. (доверенность №NL-179-17 от 31 марта 2017г.), рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Атырауской области» Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» о взыскании суммы 3 838 035 тенге ущерба в доход государства,

**У С Т А Н О В И Л:**

Республиканское государственное учреждение «Департамент экологии по Атырауской области» Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее- департамент) обратилось в суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» (далее- товарищество) о взыскании суммы 3 838 035 тенге экономической оценки ущерба в доход государства, мотивируя свои требования следующим.

На основании представления об устранении нарушений законности прокуратуры Жылыойского района от 20 июля 2016 года департаментом в период с 28 июля по 18 октября 2016 года проведена внеплановая проверка деятельности ответчика по вопросу соблюдения требований экологического законодательства. В ходе проверки установлено, что ответчиком в 1 квартале 2015 года осуществлены сверхнормативные выбросы: по источнику котел №5 окись серы 0,0061 г/с (норматив ПДВ 0,00038г/с), по источнику дымоходов котельного склада - 0242 окись серы 0,00132г/с (норматив ПДВ 0,0005г/с), источник дымоходов котельного шлюмберже-0232 окись серы 0,0024 г/с (норматив ПДВ 0,001 г/с); по источнику В-720 печь нагрева КТЛ 2.3 (0125) за 3 квартал 2015 года оксиды азота 0,137 г/с (норматив ПДВ 0,121 г/с), диоксид серы 0,054 г/с (норматив ПДВ 0,006 г/с), по источнику новая котельная ГПЗ, 1 котел (0134) 3 квартал 2015 года 0,684 г/с (норматив ПДВ 0,3909 г/с), по источнику котельная ТШО котел 4 (0511) за 3 квартал 2015 года 0,010 г/с (норматив ПДВ 0,005 г/с). По данному факту ответчик привлечен к административной ответственности и подвергнут штрафу, данное постановление имеет преюдициальное значение при разбирательстве настоящего спора. Согласно расчету, произведенному в соответствии с

Правилами экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан (далее – правила), окружающей среде нанесен ущерб на сумму 3 838 035 тенге.

В судебном заседании представитель истца Мадирова Э.А. иск поддержала по основаниям, изложенном в нем.

Представитель ответчика Елеуова Г.М. в судебном заседании иск не признала, пояснила, что иск заявлен неверно, поскольку возместить (взыскать экономическую оценку ущерба не возможно, взысканию подлежит ущерб. Истцом не доказан факт наступления вредных последствий для природных ресурсов и причинной связи между противоправными действиями (бездействием) виновного лица и причиненным ущербом, как это указано в Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 25 ноября 2016 года «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан». В данном случае, такие доказательства отсутствуют.

Суд, выслушав пояснения представителей сторон, заключение прокурора, полагавшего иск удовлетворить, исследовав представленные доказательства, имеющие значение для разбирательства настоящего спора, приходит к следующему.

Из разрешения на эмиссии в окружающую среду №0000098 от 29 декабря 2012 года Комитетом экологического регулирования и контроля выдано ТОО «Тенгизшевройл» разрешение производить выбросы загрязняющих веществ в объемах (приложение 1), не превышающих: в 2013 году – 74 361,2188 тонн; в 2014 году- 74 353,8750 тонн; в 2015 году - 74 206,1681 тонн.

Приложением №1 к разрешению конкретизированы лимиты выбросов загрязняющих веществ в атмосферу.

Из акта о результатах проверки по соблюдению экологического законодательства РК от 18 октября 2016 года №06-3/29 следует, что на основании представления об устранении нарушений законности прокуратуры Жылыойского района от 20 июля 2016 года департаментом проведена внеплановая (тематическая) проверка соблюдения ТОО «Тенгизшевройл» экологического законодательства за период деятельности с 1 января 2015 года по 20 апреля 2016 год.

Основным видом деятельности товарищества является добыча углеводородного сырья. В ходе проверки выявлено, что за 1 квартал 2015 года товариществом осуществлены сверхнормативные выбросы по источнику котел № 5 окись серы 0,0061 г/с (норматив ПДВ 0,00038г/с), по источнику дымоходов котельного склада ТШО-0242 окись серы 0,00132г/с (норматив ПДВ 0,0005г/с), источник дымоходов котельного шлюмберже-0232 окись серы 0,0024 г/с (норматив ПДВ 0,001 г/с); за 3 квартал 2015 года - по источнику В-720 печь нагрева КТЛ 2.3 (0125) оксиды азота 0,137 г/с (норматив ПДВ0,121 г/с), диоксид серы 0,054 г/с (норматив ПДВ 0,006 г/с), по источнику новая котельная



ГПЗ, 1 котел (0134) - 0,684 г/с (норматив ПДВ 0,3909 г/с), по источнику котельная ТШО котел 4 (0511) - 0,010 г/с (норматив ПДВ 0,005 г/с).

По результатам проверки ответчику направлено предписание от 18 октября 2016 года об устранении нарушений и необходимости соблюдения нормативов эмиссии в окружающую среду, соблюдения условий разрешения на эмиссию в окружающую среду, своевременной сдачи отчетов по результатам производственного экологического контроля.

Постановлением специализированного межрайонного административного суда г. Атырау от 9 июня 2017 года ТОО «Тенгизшевройл» привлечено к административной ответственности в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 328 КоАП, за указанное выше превышение нормативов эмиссий в окружающую среду, установленных в экологическом разрешении и подвергнуто взысканию в виде штрафа в сумме 1 044 334 тенге.

В соответствии с п.3 ст. 12 Экологического кодекса, осуществление права специального природопользования природопользователями, осуществляющими эмиссии в окружающую среду, допускается при наличии экологических разрешений, за исключением эмиссии от передвижных источников.

Согласно п.п.56-1) ст. 1 Экологического кодекса сверхнормативные эмиссии – эмиссии в окружающую среду свыше установленных экологическим разрешением.

В соответствии с частью 5 статьи 76 ГПК виновность лица в совершении административного правонарушения, установленная вступившим в законную силу постановлением суда по делу об административном правонарушении, не доказывается вновь при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях совершенного этим лицом этого же правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 321 Экологического кодекса, лица, совершившие экологические правонарушения, обязаны возместить причиненный ими ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан.

Согласно подпункту 3) пункта 2 статьи 321 Экологического кодекса возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде, здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц, государству вследствие самовольного загрязнения окружающей среды, в том числе аварийных, несогласованных залповых выбросов и сбросов, размещения отходов производства и потребления (в редакции, действовавшей на момент причинения ущерба).

Поскольку ТОО «Тенгизшевройл» осуществило сверхнормативные выбросы загрязняющих веществ, данный факт подтверждается вступившим в законную силу постановлением суда по делу об административном правонарушении, имеющим преюдициальное значение для разбирательства настоящего спора, расчет ущерба выполнен в соответствии с правилами, суд считает, иск подлежит удовлетворению.



Доводы представителя ответчика о том, что истцом не доказан факт нанесения окружающей среде ущерба, не состоятельны.

В соответствии с пунктом 4 статьи 321 Экологического кодекса возмещение ущерба, причиненного окружающей среде вследствие нарушения экологического законодательства Республики Казахстан, производится добровольно или по решению суда на основании экономической оценки ущерба, порядок проведения которой определяется в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно пункту 3 статьи 108 Экологического кодекса экономическая оценка ущерба от загрязнения атмосферного воздуха и водных, земельных ресурсов сверх установленных нормативов, а также от размещения отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных, сверх установленных нормативов определяется прямым или косвенным методами согласно правил, утверждаемых Правительством Республики Казахстан.

В данном случае прямой метод экономической оценки ущерба не может быть применен, поэтому в силу статьи 110 Экологического кодекса подлежит применению косвенный метод экономической оценки ущерба.

Расчет ущерба, нанесенного окружающей среде, произведен государственным экологическим инспектором косвенным методом в соответствии с правилами и составил 3 838 035 тенге. Верность данного расчета стороной ответчика в суде не оспаривалась.

Суд считает, что расчет ущерба произведен правильно и соответствует требованиям указанных Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды.

Таким образом, иск департамента подлежит удовлетворению и с ответчика в пользу государства подлежит взысканию ущерб в размере 3 838 035 тенге.

В силу пункта 6 статьи 322 Экологического кодекса взыскиваемые суммы возмещения вреда перечисляются в государственный бюджет.

В силу части 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В данном случае истец был освобожден от уплаты госпошлины в размере 3% от цены иска, то есть сумме 115 142 тенге, которые подлежат взысканию с ответчика в доход государства.

Представителем Департамента заявлено ходатайство о возмещении судебных расходов по проезду и проживанию в размере 169 541 тенге.

Также представлены доказательства, подтверждающие согласие руководства Департамента на проезд воздушным транспортом, проездные билеты и документы, подтверждающие проживание в г.Астана.

В силу ст.109 ГПК суд считает возможным удовлетворить ходатайство, так как согласно п.7 ст.108 ГПК к издержкам, связанным с производством по



делу, относятся расходы по проезду сторон и третьих лиц и найму жилых помещений, понесенные ими в связи с явкой в суд.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

### Р Е Ш И Л:

Иск республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Атырауской области» Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» о взыскании суммы 3 838 035 тенге ущерба в доход государства -удовлетворить.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» (БИН 930440000929) в доход государства 3 838 035 (три миллиона восемьсот тридцать восемь тысяч тридцать пять) тенге в счет возмещения ущерба, нанесенного окружающей среде, подлежащую уплате при подаче иска государственную пошлину в сумме 115 141 (сто пятнадцать тысяч сто сорок одна) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» (БИН 930440000929) в пользу республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Атырауской области» Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» судебные издержки в сумме 169 541 (сто шестьдесят девять тысяч пятьсот сорок одна) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме в специализированную судебную коллегия Верховного Суда Республики Казахстан через суд города Астаны.

Судья

Ш.М.Нусупова

Копия на 5 листах верна

Судья

Ш.М.Нусупова

Справка: решение суда в законную силу не вступило

Судья

Ш.М.Нусупова

